

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-576

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Меркулова В.П.  
Кулик Ю.А.  
Масаловой Л.Ф.

при секретаре  
с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Каплиева Андрея Сергеевича о признании недействующим (в части) пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2005 г. № 436 «О стипендиях аспирантам и докторантам государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций»

по кассационной жалобе Каплиева А.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Каплиева А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Правительства Российской Федерации Федоровой О.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2005 г. № 436 «О стипендиях аспирантам и докторантам государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций» (далее – Постановление) установлены с 1 января 2006 года стипендии для аспирантов и докторантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций в размере 1500 руб. для аспирантов и 3000 руб. для докторантов.

Постановление опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации, 2005 г, № 30 (часть II), ст. 3170, «Российской газете» от 20 июля 2005 г., № 156.

Каплиев А.С., являющийся аспирантом очной формы обучения, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 1 Постановления по тем основаниям, что установленные стипендии для аспирантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций в размере 1500 руб. не соответствуют прожиточному минимуму, установленному пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 14 июня 2011 г. № 465 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2011 г.», который составил на душу населения 6473 руб., для трудоспособного населения – 6986 руб., пенсионеров – 5122 руб., детей – 6265 руб., а также меньше прожиточного минимума, установленного в г. Москве в размере 8325 руб.

Установленные Постановлением стипендии, по его мнению, нарушают права аспирантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций на достоинство и свободное развитие.

Верховный Суд Российской Федерации постановил решение, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Каплиев А.С. просит об отмене судебного решения и направлении дела на новое судебное рассмотрение, считая его незаконным, ссылаясь на то, что оспоренное положение Постановления Правительства Российской Федерации в части установления размера стипендии носит производный характер от Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и от постановления Правительства Российской Федерации от 14 июня 2011 г. № 465 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2011 г.» и не должно противоречить им.

В жалобе также указал, что аспирантская деятельность очная и предполагает полную занятость аспиранта, что, по мнению заявителя, приравнивает её к трудовой деятельности. Однако, стипендия не обеспечивает хотя бы минимального набора продуктов питания, непродовольственных

товаров, услуг, необходимых для сохранения здоровья человека, обеспечения его жизнедеятельности.

Суд не проверил пункт 1 Постановления на соответствие его Конституции Российской Федерации и не оценил его содержание с учётом Основного Закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» установление социальной поддержки различным категориям обучающихся, а также видов и норм материального обеспечения отнесено к полномочиям органов государственной власти (пункт 16 статьи 28).

Согласно подпункту 4 пункта 3 статьи 2, пункту 6 статьи 19 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» стипендия является одной из мер государственной социальной поддержки аспирантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций и как мера социальной поддержки аспирантов устанавливается государством в целях оказания гражданам содействия в получении послевузовского образования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2001 г. № 487 утверждено Типовое положение о стипендиальном обеспечении и других формах материальной поддержки учащихся федеральных государственных образовательных учреждений начального профессионального образования, студентов федеральных государственных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, аспирантов и докторантов, согласно которому государственные стипендии назначаются аспирантам и докторантам, обучающимся в образовательных учреждениях и научных организациях, за счёт средств федерального бюджета (пункт 4); размеры стипендий для аспирантов и докторантов устанавливаются нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации (пункт 13).

Суд правильно признал, что размер стипендий аспирантам и порядок их установления названными федеральными законами не урегулирован, и пришёл к обоснованному выводу о том, что при определении размера стипендий для аспирантов и докторантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций Правительство Российской Федерации действовало в пределах предоставленных ему полномочий, поскольку именно оно уполномочено устанавливать размеры стипендий для аспирантов.

В силу статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2000 г. № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» определено, что в 2000 году выплата стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат производилась в размерах, действующих на 30 июня 2000 г., а с 1 января 2001 г. – исходя из базовой суммы – 100 руб.

Согласно преамбуле Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» прожиточный минимум предназначается для учёта при установлении гражданам Российской Федерации государственных гарантий получения минимальных денежных доходов и при осуществлении других мер социальной защиты граждан Российской Федерации. Прожиточный минимум в целом по Российской Федерации предназначается для обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат.

Как следует из содержания названного Закона, он не содержит положения о том, что размер стипендии аспиранта должен быть не ниже прожиточного минимума.

Оспоренное положение пункта 1 Постановления основано на нормах Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 14 июня 2011 г. № 465 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2011 г.» и не противоречит им.

Повышение размера стипендий производится Правительством Российской Федерации исходя из постепенного увеличения соотношения между размером стипендий и величиной прожиточного минимума в целом по Российской Федерации с учётом средств, предусматриваемых на эти цели федеральным бюджетом, что соответствует пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ.

Так, с 1 января 1998 г. установлена стипендия для аспирантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций в пятикратном размере предусмотренной законом минимальной оплаты труда (постановление от 7 мая 1997 г. № 543); с 1 января 2001 г. – в размере 500 руб. (постановление от 21 декабря 2000 г. № 999); с 1 сентября 2003 г. – в размере 1000 руб. (постановление от 12 августа 2003 г. № 489); с 1 января 2006 г. – в размере 1500 руб. (постановление от 16 июля 2005 г. № 436); с 1 сентября 2011 г. – в размере 2500 руб. (постановление от 8 декабря 2010 г. № 991).

Вывод суда о том, что назначение стипендии в размере 1500 руб. для аспирантов, установленное пунктом 1 Постановления соответствует федеральному законодательству и не нарушает конституционные права заявителя, обоснован.

Довод Каплиева А.С. о нарушении его прав как аспиранта в части установления размера стипендии в соответствии с величиной прожиточного минимума основан на неправильном толковании норм материального права и не может рассматриваться как основной источник дохода трудоспособного человека.

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что суд не проверил пункт 1 Постановления на соответствие его Конституции Российской

Федерации, несостоятелен, поскольку проверка нормативных правовых актов в соответствии с пунктом «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 251 ГПК РФ отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Судом принято решение с учётом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании.

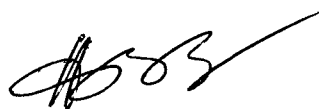
Предусмотренных статьёй 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Каплиева Андрея Сергеевича - без удовлетворения.

Председательствующий



А.И.Федин

Члены коллегии



Г.В. Манохина

В.П. Меркулов