



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Каплиева Андрея Сергеевича о признании недействующими пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2005 г. № 436 «О стипендиях аспирантам и докторантам государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 991 «О стипендиях аспирантам и докторантам федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования и научных организаций», обязанности Правительства Российской Федерации осуществить нормативное правовое регулирование

по частной жалобе Каплиева А.С. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2011 г., которым в принятии заявления отказано по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Каплиева А.С., поддержавшего доводы частной жалобы, Кассационная коллегия

установила:

Каплиев А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеназванным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2011 г. Каплиеву А.С. отказано в принятии заявления, в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п.1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

В частной жалобе Каплиев А.С. ставит вопрос об отмене определения судьи, ссылаясь на его незаконность.

Обсудив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Как следует из содержания заявления, адресованного суду первой инстанции, Каплиев А.С. оспаривает п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2005 г. № 436 и п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 991 указывая на их противоречие Конституции Российской Федерации и постановлению Правительства Москвы от 1 марта 2011 г. № 50-ПП «Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за IV квартал 2010 г.». Просит рекомендовать Правительству Российской Федерации внести в оспариваемые им постановления, а также другие нормативные правовые акты, регулирующие оплату научной деятельности, изменения в части соответствия норме п. 1 ст. 7 Конституции Российской Федерации и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по установлению размера стипендии аспирантов не ниже прожиточного минимума в конкретном субъекте Российской Федерации, а в связи с необходимостью перехода России от сырьевого типа развития к наукоемкому (инновационному) не ниже чем в государствах участниках Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и, в частности, Норвегии.

Отказывая в принятии заявления, в части оспаривания постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 991, судья правильно указал в определении, что оспариваемый правовой акт является недействующим, поскольку вступает в действие с 1 сентября 2011 г.

Учитывая, что по смыслу ст. 251, 253 ГПК РФ суд вправе рассматривать заявления об оспаривании только действующих нормативных правовых актов, а заявитель обжалует постановление Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 991, которое не вступило в законную силу, то заявление в этой части не могло быть принято к рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 125 Конституции Российской Федерации дела о соответствии федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации Конституции Российской Федерации, разрешаются Конституционным Судом Российской Федерации в порядке конституционного судопроизводства.

Заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции (ч. 3 ст. 251 ГПК РФ).

Поэтому судья сделал правильный вывод о том, что требование Каплиева А.С., об оспаривании постановлений Правительства Российской Федерации на предмет соответствия Конституции Российской Федерации также не может быть принято к рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Отказывая в принятии заявления в части требования об обязанности Правительства Российской Федерации осуществить нормативное правовое регулирование, судья обоснованно исходил из того, что указанные требования не отнесены к компетенции судебных органов, поскольку исходя из конституционного принципа разделения властей, закрепленного в ст. 10 Конституции Российской Федерации, суды не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность органов государственной власти и возлагать на них обязанность по осуществлению нормативного правового регулирования.

С учётом того, что по смыслу гл. 24 ГПК РФ суд проверяет нормативный правовой акт на предмет его соответствия федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, правомерен и вывод судьи о том, что проверка оспариваемых постановлений на предмет соответствия постановлению Правительства Москвы от 1 марта 2011 г. № 50-ПП не может быть осуществлена, поскольку данное постановление является нижестоящим актом.

При таком положении в принятии заявления применительно к п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судьей отказано правильно.

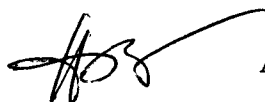
Каких либо правовых доводов и оснований, которые могли бы повлечь отмену определения судьи, в частной жалобе не содержится.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

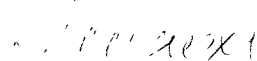
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Каплиева Андрея Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий



А.И.Федин

Члены коллегии



Г.В. Манохина



А.В. Харланов