

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-1599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Романенков Н.С., изучив заявление Каплиева Андрея Сергеевича о признании недействующими (в части) пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 14 июня 2011 г. № 465 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2011 г.», статьи 4 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», постановления Правительства г. Москвы от 1 марта 2011 г. № 50-ПП «Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за IV квартал 2010 г.», постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 991 «О стипендиях аспирантам и докторантам федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования и научных организаций», Указа Президента Российской Федерации от 25 июля 2006 г. № 763 «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих», части 3 статьи 2 и частей 1, 2 статьи 27 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»,

установил:

Каплиев А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением.

В принятии данного заявления в части оспаривания федеральных законов, Указа Президента Российской Федерации, а также постановлений Правительства Российской Федерации по мотиву противоречия названных постановлений Конституции Российской Федерации надлежит отказать по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, а также если в нем оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Рассмотрение требований об оспаривании нормативных правовых актов, принятых Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, не относится к компетенции судов общей юрисдикции, в том числе Верховного Суда Российской Федерации.

Проверка же федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации в силу ст. 125 Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

В силу ч. 3 ст. 251 ГПК РФ не подлежат рассмотрению в суде заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Поэтому заявленные требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (п. 1 ст. 4 ГПК РФ).

Заявитель оспаривает Указ Президента Российской Федерации, которым установлены должностные оклады и оклады за классный чин федеральных государственных гражданских служащих. К данной категории граждан заявитель, являющийся аспирантом очного обучения Института государства и права РАН, не относится, в связи с чем каких-либо его прав, свобод и законных интересов оспариваемый Указ непосредственно не затрагивает.

Заявление в части оспаривания постановления Правительства г. Москвы от 1 марта 2011 г. № 50-ПП надлежит возвратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ как неподсудное Верховному Суду Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 26 ГПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации подсудны суду субъекта Российской Федерации.

Таким судом в данном случае является Московский городской суд, куда заявитель вправе обратиться.

К подсудности Верховного Суда Российской Федерации, установленной ст. 27 ГПК РФ, заявленное требование не отнесено.

В части требования о признании недействующими (в части) пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 14 июня 2011 г.

№ 465 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2011 г.», постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 991 «О стипендиях аспирантам и докторантам федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования и научных организаций» по мотиву их противоречия иному законодательству Российской Федерации заявление Каплиева А.С. в силу ст. 27 ГПК РФ подсудно Верховному Суду Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134, п. 2 ч. 1 ст. 135, ст.ст.133, 147-150 ГПК РФ,

определил:

в принятии заявления Каплиева Андрея Сергеевича в части оспаривания федеральных законов, Указа Президента Российской Федерации, а также постановлений Правительства Российской Федерации по мотиву противоречия названных постановлений Конституции Российской Федерации отказать; заявление в части оспаривания постановления Правительства г. Москвы от 1 марта 2011 г. № 50-ПП – вернуть.

В остальной части заявление принять к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

1. привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица Правительство Российской Федерации;
2. направить заинтересованному лицу копию заявления Каплиева А.С.;
3. предложить заинтересованному лицу представить заявителю и суду письменные возражения относительно требований заявителя в срок до 10 октября 2011 г.

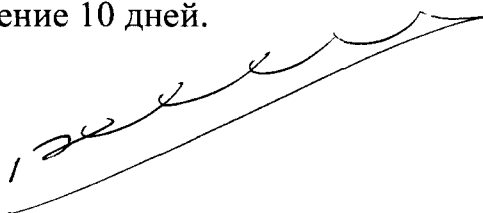
Назначить данное дело к судебному разбирательству на 24 октября 2011 г. в 10 часов в здании Верховного Суда Российской Федерации.

Дело рассмотреть с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

О времени и месте рассмотрения дела известить лиц, участвующих в деле, в установленном порядке.

Определение в части отказа в принятии заявления и его возвращения может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков