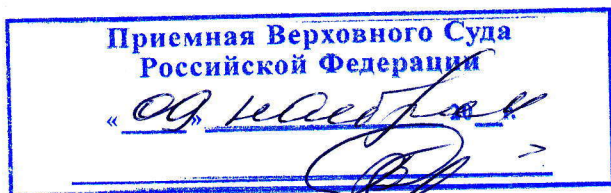


В Кассационную коллегию
Верховного Суда Российской Федерации

от Каплиева Андрея Сергеевича
119991 Россия, Москва, ул. Знаменка, 10,
Институт государства и права РАН, сектор
теории права и государства.
Зарегистрирован: 187650 Россия,
Ленинградская область, г. Бокситогорск, ул.
Металлургов, 5-31.



КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

На решение судьи Верховного Суда Российской Федерации
от 24.10.2011 № ГКПИ11-1599 по заявлению Каплиева Андрея Сергеевича

об оспаривании пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 14 июня 2011 года №465 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2011 года», пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 года №991 «О стипендиях аспирантам и докторантам государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования и научных организаций».

Оспариваемые нормативные правовые акты устанавливающие прожиточный минимум для трудоспособных граждан Российской Федерации в размере 6986 рублей в месяц и стипендии для аспирантов в размере 2500 рублей противоречат статье 1 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», устанавливающей минимальный размер оплаты труда с 1 июня 2011 года в сумме 4 611 рублей в месяц, и естественным правам человека, в силу статьи 18 Конституции Российской Федерации, непосредственно действующим и определяющим смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и правосудия.

В решении Верховного Суда Российской Федерации не упоминается норма статьи 133 Трудового Кодекса, которая должна была быть применена в данном деле по аналогии, требующая того, чтобы минимальный размер оплаты труда устанавливался одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не мог быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Статья 1 Федерального закона от 19.06.2000 №82-ФЗ устанавливает размер оплаты труда меньше, чем прожиточный минимум в стране. Это прямо противоречит норме статьи 133 Трудового Кодекса Российской Федерации. Но, в первую очередь, это противоречит естественным правам человека, в частности на достоинство, достойную жизнь и свободное развитие, которые были провозглашены во Всеобщей декларации прав человека и закреплены в Международных пактах о гражданских и политических; экономических, социальных и культурных правах, восприняты Конституцией Российской Федерации и в силу статьи 18 являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Решение считаю необоснованным и незаконным в соответствии с частью 1 статьи 362
ГПК России по следующим основаниям:

1. В решении Верховного Суда Российской Федерации не упоминается норма статьи 133 Трудового Кодекса, которая должна была быть применена в данном деле по аналогии, требующая того, чтобы минимальный размер оплаты труда устанавливался одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не мог быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

2. При принятии решения не были учтены следующие нормы устанавливающие зависимость между стипендией аспиранта и минимальным размером оплаты труда: статья 4 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», статья 1 Федерального закона от 7 августа 2000 г. № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации».

3. Отказ представителя Министерства образования и науки в ходе судебного разбирательства дать разъяснения о способе и нормативных правовых актах регулирующих определение размера стипендий аспирантов вообще, и в частности, с 1 сентября 2012 года большим для аспирантов естественнонаучных и технических специальностей, чем для аспирантов гуманитарных специальностей, не был отражен в решении Верховного Суда Российской Федерации и не послужил основанием для переноса судебного разбирательства до предоставления соответствующих разъяснений. Для принятия обоснованного решения необходимо прояснение данного вопроса.

4. Не было удовлетворено мое ходатайство об обращении в рамках данного дела с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации с целью признания недействующими норм статей 1 и 4 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», статей 1 и 3 Федерального закона от 7 августа 2000 г. № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» и других дискриминационных норм российского законодательства, устанавливающих минимальный размер оплаты труда граждан Российской Федерации (и в том числе аспирантов, зачисленных по результатам профессиональных испытаний в очную аспирантуру с отрывом от производства) ниже прожиточного минимума. Для принятия обоснованного решения по существу дела необходимо прояснение данного вопроса в рамках судебного разбирательства, а не в порядке отдельного обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

5. Так как нормативные правовые акты нижестоящего уровня, регулирующие спорное отношение отсутствуют по причине умысла или халатности ответственных государственных органов и должностных лиц, то возможно разрешение дела, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права), с целью защиты естественных прав человека, которые в силу статьи 18 Конституции Российской Федерации являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Согласно пункту 1 статьи 15 Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с этим конституционным положением Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» судам было вменено оценивать содержание закона или иного нормативного правового

акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия.

В обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2009 г. (утверждены Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2010) есть разъяснения, что любые компенсационные, стимулирующие, а равно и социальные выплаты работников могут устанавливаться лишь свыше минимального размера оплаты труда. Который, как уже отмечалось выше, не может быть ниже прожиточного минимума трудоспособного гражданина на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со ст.361, 362 ГПК Российской Федерации

ПРОШУ:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2011 № ГКПИ11-1599 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Копия решения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2011 № ГКПИ11-1599.
3. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Дата 9 ноября 2011 года

Подпись Аканшев