



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-1005

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Емышева В.А., изучив заявление Каплиева Андрея Сергеевича о признании недействующими пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2005 г. № 436 «О стипендиях аспирантам и докторантам государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций», пункта 1 постановление Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 991 «О стипендиях аспирантам и докторантам федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования и научных организаций», обязанности Правительства Российской Федерации осуществить нормативное правовое регулирование,

### установил:

Каплиев А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением, в котором просит признать недействующими п. 1 постановлений Правительства Российской Федерации от 16 июля 2005 г. № 436 и от 8 декабря 2010 г. № 991, ссылаясь на их противоречие Конституции Российской Федерации и постановлению Правительства Москвы от 1 марта 2011 г. № 50-ПП «Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за IV квартал 2010 г.», а также рекомендовать Правительству Российской Федерации внести в данные постановления и другие нормативные правовые акты, регулирующие оплату научной деятельности, изменения в части соответствия норме пункта 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по установлению размера стипендии аспирантов не ниже прожиточного минимума конкретном субъекте Российской Федерации, а в связи с необходимостью перехода России от сырьевого типа развития к наукоемкому (инновационному) не ниже чем в государствах участниках



Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и, в частности, Норвегии.

Нахожу, что данное заявление не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, т.к. заявленные требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

По смыслу главы 24 ГПК РФ, ст. 13 ГК РФ, в суде могут быть оспорены лишь такие правовые акты, которые на время их обжалования являются действующими и порождающими какие-либо права и обязанности у граждан и юридических лиц.

Из содержания ст. 251, 253 ГПК РФ следует, что предметом судебного рассмотрения могут быть лишь правовые акты (нормативного и индивидуального характера), которые на время их оспаривания являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующие судебного пресечения.

Оспариваемое заявителем постановление Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 991 является недействующим, поскольку вступает в действие с 1 сентября 2011 г.

Учитывая, что суд вправе рассматривать заявления об оспаривании только действующих правовых актов, заявленное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем оно не может быть принято к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

В силу ч. 3 ст. 251 ГПК РФ заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 125 Конституции Российской Федерации дела о соответствии федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации Конституции Российской Федерации разрешает Конституционный Суд Российской Федерации.

В связи с этим требования заявителя об оспаривании постановлений на предмет соответствия Конституции Российской Федерации также не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства и не может быть принято к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

Помимо этого Каплиев А.С. просит обязать Правительства Российской Федерации осуществить нормативное правовое регулирование.

Однако, исходя из конституционного принципа разделения властей, закрепленного в ст. 10 Конституции Российской Федерации, суд не вправе в порядке гражданского судопроизводства обязать Правительство Российской Федерации осуществить нормативное правовое регулирование.



Кроме того, по смыслу гл. 24 ГПК РФ суд проверяет нормативный правовой акт на предмет его соответствия федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Постановление Правительства Москвы является нижестоящим актом по отношению к постановлению Правительства Российской Федерации, в связи с чем данная проверка осуществлена быть не может.

При таких обстоятельствах заявленные Каплиевым А.С. требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поэтому заявление не может быть принято к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ,

**определил:**

отказать Каплиеву Андрею Сергеевичу в принятии заявления о признании недействующими пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2005 г. № 436 «О стипендиях аспирантам и докторантам государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций», пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 991 «О стипендиях аспирантам и докторантам федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования и научных организаций», обязанности Правительства Российской Федерации осуществить нормативное правовое регулирование.

Возвратить Каплиеву Андрею Сергеевичу уплаченную им госпошлину в размере 200 (двухсот) рублей согласно чек-ордеру от 4 июля 2011 г.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А. Емышева

**ВЕРНО**  
 Ответственный секретарь суда судебного состава первой  
 инстанции Судебной коллегии по административным  
 делам Верховного Суда Российской Федерации

*(Подпись)* *(фамилия и инициалы)*  
 «11» июля 2011 г.

